

Konin, 15 lutego 2019r.

SEKRETARIAT
Zastępcy Prezydenta

19. 02. 2019

L.dz.....02.85/19.1PA.....

Podpis.....

Szanowni Państwo
Burmistrzowie i Wójtowie
gmin udziałowców
MZGOK Sp. z o.o.

Urząd Miejski w Koninie

1220. 2019

18. 02. 2019

Wpłynęło

Szanowni Państwo.

Z dużym zaniepokojeniem odebrałem pisma od burmistrzów i wójtów reprezentujących miasta i gminy będące udziałowcami Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Koninie, wzywające mnie do złożenia wyjaśnień dotyczących zarzutów kierowanych przez anonimowych autorów podających się za pracowników MZGOK. Z treści załączonego listu z dnia 5 lutego 2019r. wnioskuję, że kierowany jest on głównie do samorządowców nowej kadencji 2018 – 2023, których ponownie można zainteresować „Informacjami” znanymi od wielu lat. Były one przedmiotem wielu kontroli o charakterze Interwencyjnym, prowadzonych przez inspekcje i instytucje. Ich celem było zbadanie doniesień kierowanych do różnych organów Państwa. Mam podejrzenie graniczące z pewnością, że autorami anonimu są byli pracownicy MZGOK, którzy swoją aktywność wykazywali w latach 2015 – 2017. W załączeniu wykaz kontroli przeprowadzonych w latach 2015-2018. Najdalej idąca była wielomiesięczna przekrojowa kontrola Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, przedłużana w związku z pojawiającymi się kolejnymi doniesieniami. Kontrola obejmowała lata 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 i I półrocze 2017. Przez wiele miesięcy badano dokumenty, przesłuchiowano świadków (18 osób), pobierano próby i prowadzono badania laboratoryjne. Efekty kontroli niestety nie spełniły oczekiwań informatorów.

Stając po raz kolejny przed koniecznością odniesienia się do konfabulacji autorów przedstawiam fakty i argumenty obalające wszystkie zarzuty.

Zarzut 1 – „Niesortowane śmieci, które nocami po kryjomu były wywożone na składowisko, oszukując Marszałka na opłatach”

Zarzut dotyczy lat 2012-2015 tj. okresu kiedy wszystkie zmieszane odpady komunalne kierowane były do sortowni jako Instalacji MBP. W tym czasie obowiązywała procedura wdrożona Zarządzeniem Prezesa nr 3/2010 z dnia 11.01.2010, określająca postępowanie pracowników III zmiany sortowni w czasie kiedy waga nie była czynna i dokonywano odczytów z dizomatu wagowego. Przeprowadzona kontrola dokumentacji, kwitów wagowych i przesłuchanie pracowników obsługujących wagę, pracowników sortowni, kompostowni i składowiska, nie wykazała żadnych nieprawidłowości w gospodarowaniu odpadami. (str.18 protokołu WIOŚ z dnia 19.06.2017). Jedynym naruszeniem warunków decyzji było magazynowanie frakcji balastowej z doczyszczania tworzyw sztucznych wokół składowiska. Było to świadome działanie spowodowane koniecznością zebrania odpowiedniej ilości odpadów potrzebnych do rozruchu ZTUOK i brakiem odpowiednich do tego celu ilości placów magazynowych. Wówczas stan prawny nie pozwalał kierować zmieszanych odpadów komunalnych na rozruch do nowo budowanych instalacji. Spalarnie dopiero powstawały, a przepisy nie przewidywały rozwiązań w tym zakresie. Z Inicjatywy Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych, przejął on cały strumień odpadów o kodzie 20 03 01.

W trakcie kontroli dokonano analizy zbiorczego zestawienia danych o odpadach oraz wykazów zawierających informacje i dane wykorzystane do ustalenia wysokości opłat za korzystanie ze środowiska za lata 2012-2016. Stwierdzono, że opłaty zostały naliczone prawidłowo.

Zarzut 2 – „Tworzywa sztuczne są tylko częściowo segregowane, worki nie są rozrywane i większość trafia do spalarni”

Pracownicy obsługujący linię sortowniczą mają obowiązek rozerwania worków i dokonania segregacji. Dla ułatwienia tych czynności w najbliższym czasie w ramach modernizacji sortowni zostanie zakupiona w pierwszej kolejności rozrywarka. Dostarczane worki z selektywnie zebranymi tworzywami sztucznymi zawierają również inne odpady m.in. opakowania wielomateriałowe, tekstylia, drobne metale i zanieczyszczenia. Selektywnie zebrane tworzywa to w większości opakowania PET, twardy plastik i drobne metale, które trafiają do recyklingu. Na pozostałe opakowania trudno znaleźć odbiorców. Po ich wyselekcjonowaniu musiałyby być magazynowane, co jest obecnie prawnie bardzo ograniczone. Pozostałości z segregacji jako balast trafiają więc do procesu odzysku R1 w ZTUOK. Rozwiązaniem problemu jest wsparcie rozwoju technologii recyklingu.

Zarzut 3 – „Szkło które jest przywożone składa się z sortownią, następnie waży i magazynuje w boksach i jako sortowane jest przygotowane do sprzedaży”.

Od września 2017r szkło odbiera od nas Remondis Glass Recycling Polska (wcześniej pod nazwą Rhenus Recycling Polska sp. z o.o.), w formie MIX, bez segregacji tylko po wyjęciu większych zanieczyszczeń usuwanych ręcznie przez pracowników z przemy dostarczanych odpadów, na bieżąco po rozładunku pojazdu dostarczającego w/w szkło. Tak doczyszczony odpad jest oceniany przez odbiorcę jako dobry surowiec w 100% nadający się do procesu odzysku i recyklingu. Odbiorca nigdy nie zgłosił reklamacji co do jakości przekazywanego odpadu czy jego zanieczyszczenia. Aktualny poziom recyklingu dla szkła, dla którego posiadamy dokumenty potwierdzające recykling tzw. dokumenty DPR w 2018r wynosi 99,51% (balast stanowi zaledwie 0,49%). W 2017r potwierdzenie recyklingu mieliśmy dla 96,39% ilości odpadu, a w 2016r dla 91,66%.

Zarzut 4 – „W spalarni pali się zanieczyszczonymi śmieciami i dochodzi do częstych awarii, które kosztują zakład niemałe pieniądze”

Zarzut jest kompletnie niedorzeczny. Spalarnia została wybudowana w technologii spalania resztkowych, zmieszanych odpadów komunalnych, które z zasady do czystych nie należą. Pojęcie „zanieczyszczone śmieci” nie istnieje w gospodarce odpadami. W spalarni, zgodnie z obowiązującym obecnie prawem nie przewiduje się wstępnego doczyszczania. W zmieszanych odpadach komunalnych może znaleźć się wszystko i tylko od edukowania społeczeństwa oraz dobrego systemu selektywnej zbiórki zależy eliminacja odpadów, które do spalarni trafiać nie powinny. Dobre efekty, szczególnie dla mieszkańców przynosi wprowadzenie selektywnej zbiórki popiołów z palenisk domowych, odpadów budowlanych i wielkogabarytowych, których cena na bramie jest niższa od odpadów zmieszanych.

Dopuszczalny roczny czas pracy ZTUOK, zgodnie z Pozwoleniem Zintegrowanym wynosi 7 800 godzin. W kolejnych latach instalacja pracowała: w 2016 – 7 631,75h, w 2017 – 7 846,79h i w 2018 – 7 744,75h. Aby ograniczyć awarie instalacja raz w roku przechodzi miesięczny przegląd remontowy. W trzyletnim okresie pracy ZTUOK nie wystąpiły awarie spowodowane zanieczyszczonymi odpadami. Drobne awarie, nie powodujące zatrzymania instalacji są typowe dla eksploatacji zakładu. Zdarzają się także awarie, których usunięcie wymaga postoju. Średni roczny czas postoju z tego powodu stanowi 3,8% dopuszczalnego rocznego czasu pracy. Wykaz

awarii i odstawień znajduje się w załączniku. Awaryjność zakładu jest bardzo niska i nie budzi żadnych zastrzeżeń. Wszystkie dotychczasowe awarie i usterki zostały usunięte w ramach gwarancji Wykonawcy, a ZTUOK nie poniosło kosztów z nimi związanych.

Zarzut 5. „Wywozi się spod sita minerały, które powinny być przewożone na składowisko, a idą do spalenia”

Minerały powstają tylko podczas sortowania zmieszanych odpadów komunalnych, którego z założenia i zgodnie z prawem nie prowadzimy. Technologia nie przewiduje sortowania odpadów komunalnych przed podaniem ich do bunkra. Do sortowni kierowany jest jedynie strumień odpadów selektywnie zbieranych, wytwarzane są odpady surowcowe oraz balast, który kierowany jest do spalenia, zgodnie z posiadanymi przez zakład decyzjami i Pozwoleniem Zintegrowanym. W odpadach zbieranych selektywnie w sposób prawidłowy minerały nie występują.

Zarzut 6 – trudny do sformułowania - dotyczy relacji z pracownikami.

Szczególną wagę przywiązuję do zapewnienia bezpiecznych i godnych warunków pracy. Pod względem zapewnienia bezpiecznych warunków pracy podejmowane są działania inwestycyjne polegające na wymianie wyeksploatowanego sprzętu (ładowarki, ciągniki, wózki, spychacz), modernizacji stanowisk pracy, przygotowywana jest modernizacja sortowni, budowa kompostowni i nowych placów magazynowych. System badań i szczepień, dodatkowych przerw relaksacyjnych, regulacji wynagrodzeń, wsparcia socjalnego, możliwości doskonalenia i doskonalenia pracowników, to tylko niektóre ze spraw omawianych i uzgadnianych z przedstawicielami związków zawodowych i Rady Pracowników.

Bogato udokumentowane i protokołowane narady służą pogodzeniu oczekiwań pracowników i możliwości finansowych spółki. Zadaniem kierującego jest znajdowanie kompromisu i łagodzenie sporów. Niestety zdarza się, że nie wszystkie żądania mogą być spełnione, co prowadzi do podniesienia „temperatury rozmów”, a niezadowolenie okazywane jest w niewybrednych komentarzach wygłaszanych wobec pozostałej załogi. Groźby niektórych rozmówców pod moim adresem były całkowicie nieakceptowalne. Potwierdzam, że w rozmowach w Urzędzie Miasta, w obecności Prezydenta Miasta, jak również w moim biurze działacze związkowi wypowiadali się, że „jak zajdzie potrzeba to również zapalą opony przed bramą zakładu”.

Stwierdzenie „*O wysokości podwyżki nie było mowy*” – nie jest prawdziwe. W trakcie wielokrotnych negocjacji ze wszystkimi przedstawicielami załogi uzgodniono, że w Spółce zostanie przeprowadzona regulacja płac, polegająca na wyrównaniu wynagrodzenia w danej grupie pracowniczej na zasadzie: jednakowa praca- jednakowa płaca. Regulacja miała być przeprowadzona w I kwartale 2018, ale ze względów finansowych aneksowano ten termin na 1 lipca 2018. (w załączeniu aneks do protokołu nr 6/2017 z dnia 11.12.2017r.). Przyjęta zasada stworzyła sporadyczne przypadki, że pracownik który w danej kategorii zaszerzegowania miał dotychczas wynagrodzenie wyższe od pozostałych otrzymał niższą podwyżkę.

Podsumowując stwierdzam, że Intencją autorów listu jest ponowne zdyskredytowanie działań i osiągnięć przedsiębiorstwa, którym mam zaszczyt kierować. Im więcej nagród, wyróżnień i dowodów uznania wśród organizacji zajmujących się gospodarką odpadami, tym zacieklejsze działania osób zainteresowanych stawianiem nas w złym świetle. Jest to ewidentne działanie na szkodę firmy i personalny atak na moje dobra osobiste. W tej sprawie poważnie rozważam pozew cywilny wobec zwolnionych pracowników, domniemyanych autorów anonimu.

PREZES ZARZADU

Z poważaniem

Jan Skalski